

Критерии оценки (финальные и на всех этапах) в процессе выполнения группового семестрового проекта по клинической психологии
(с акцентом на разработку, организацию и реализацию психологической интервенции для бенефициаров):

КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ ГРУППОВОГО ПРОЕКТА

Тема: Выбор темы/ проблематики, создание рабочих групп, планирование, организация и реализация психологической интервенции (ПИ)

- 1. Научно-теоретическая обоснованность выбора темы и определение проблематики для СП (20%):** Корректность использования понятий клинической психологии, Опора на современные исследования и доказательную базу, Адекватный выбор темы проекта и теоретической модели (например: КПТ, психодинамический подход и др.), Логическая связь между теорией и интервенцией.
- 2. Анализ целевой группы (бенефициаров) (10%):** Четкое описание характеристик группы (возраст, клинический статус, контекст), Выявление потребностей и проблем, Учет факторов риска и ресурсов, Этическая чувствительность (уязвимость группы)
- 3. Проектирование психологической интервенции (35%) и ее реализация:** Четко сформулированные цели (SMART-цели), Структура и содержание программы ПИ (этапы, сессии, методы), соответствие интервенции потребностям группы, Использование валидных техник и методов. Соблюдение всех правил ПИ в контексте реализации, документирование и поэтапное/ финальное оформление документа. Реалистичность и применимость Программы ПИ.
- 4. Этические и профессиональные стандарты (5%):** Соблюдение принципов конфиденциальности, Добровольное участие и информированное согласие, Профессиональные границы, Учет возможных рисков и вреда
- 5. Оценка эффективности интервенции (10%):** Предложенные методы оценки (опросники, наблюдение, шкалы), Наличие критериев эффективности, План мониторинга и обратной связи, Возможность корректировки программы
- 6. Командная работа (10%):** Равномерность участия участников, Согласованность и координация, Управление конфликтами, Соблюдение сроков и т.д.
- 7. Презентация и оформление проекта (10%):** Логичность и структура изложения, Ясность и профессиональный язык, Использование визуальных материалов, Ответы на вопросы и финальный документ Проекта.

Дополнительные критерии: Инновационность подхода, Междисциплинарность, Практическая значимость, адаптация интервенции по социальным, возрастным и т.д. критериям.

ШКАЛА ОЦЕНИВАНИЯ

90–100 — Отлично (глубокий анализ, высокая практическая ценность СП) – 10 б.

75–89 — Хорошо (есть незначительные недочеты СП) – 8-9 б.

60–74 — Удовлетворительно (поверхностность, частичные ошибки СП) – 6-7 б.

<60 — Неудовлетворительно – 5 б.

В оценивании для наглядности будет использоваться рубрикатор с дескрипторами уровней (высокий / средний / низкий) по каждому критерию, что повышает прозрачность и объективность оценки.

РУБРИКАТОР С ДЕСКРИПТОРАМИ УРОВНЕЙ

для оценки СП по клинической психологии
(организация психологической интервенции)

Критерий	Отлично (90–100)	Хорошо (75–89)	Удовлетворительно (60–74)	Неудовлетворительно (<60)	Баллы
1. Теоретическая обоснованность (20%)	Теория глубоко раскрыта; использованы современные источники; четкая связь с интервенцией	Теория представлена корректно, но без глубины или ограниченное число источников	Теория поверхностна; слабая связь с практикой	Ошибки в понятиях; отсутствие научной базы	/20
2. Анализ бенефициаров (10%)	Полный и точный анализ группы; учтены риски, ресурсы и контекст	Анализ в целом корректен, но не полностью раскрыт	Частично описана группа; отсутствует глубина	Нет четкого понимания целевой группы	/10
3. Проектирование интервенции и ее реализация (35%)	Четкая структура; цели SMART; методы обоснованы; высокая применимость	Хорошая структура, но отдельные элементы недостаточно проработаны	Интервенция описана фрагментарно; цели нечеткие	Отсутствует логика; интервенция нереалистична	/35
4. Этические аспекты (5%)	Полностью соблюдены этические стандарты; риски учтены	Основные принципы соблюдены, но не все аспекты раскрыты	Этические вопросы затронуты поверхностно	Игнорирование этических норм	/5
5. Оценка эффективности (10%)	Четкая система оценки; валидные инструменты;	Есть методы оценки, но без глубины	Оценка описана формально	Отсутствует оценка эффективности	/10

Критерий	Отлично (90–100)	Хорошо (75–89)	Удовлетворительно (60–74)	Неудовлетворительно (<60)	Баллы
	предусмотрен мониторинг	или системности			
6. Командная работа (10%)	Высокая согласованность; равный вклад; эффективная коммуникация	В целом хорошая работа, но есть дисбаланс участия	Наблюдаются проблемы взаимодействия	Работа несогласованная	/10
7. Презентация проекта Финальный документ СП (10%)	Логичные, ясные, профессиональное оформление финального документа и подача презентации; уверенные ответы	Понятные презентация и ФД с незначительными недочетами	Слабые структура или неуверенная подача и финальный документ	Неясные, несистемные презентация и финальный документ	/10

ИТОГ

Общий балл: ____ / 100

Уточняющие индикаторы (для повышения объективности)

Для оценки “отлично” в интервенции в рамках СП: Есть конкретные техники (например: протоколы сессий, упражнения, документальные подтверждения занятий и ее проведения), Прописаны этапы (начало–середина–завершение), Учитывается реальный контекст (организация, школа, клиника, ONG и т.д.).

Что снижает оценку: Общие фразы при оформлении СП без конкретики, Копирование теории без адаптации к практике, формальность в реализации СП, Игнорирование особенностей бенефициаров и Отсутствие измеримых результатов и документальных подтверждений проведения проекта.

Опционально (для продвинутого уровня): добавляются бонусные баллы (+5) за Инновационность, Учет возрастных, социокультурных и т.д. факторов и Междисциплинарный подход.